



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind
organizarea și finanțarea rezidențiatului**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind organizarea și finanțarea rezidențiatului**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.17 din 23.01.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:

1. La **formula introductivă**, pentru identificarea completă a temeiului legal pentru adoptarea ordonanței, acesta trebuie redactat astfel: „art.1 pct.III **poz.1** din Legea nr.373/2007 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe”.

2. Referitor la Capitolul 1, apreciem că ar fi indicat ca în cuprinsul acestuia să fie inclusă o normă care să prevadă durata rezidențiatului, pentru cele trei forme prevăzute de art.1 alin.(2).

Formulăm această observație întrucât art.26 din proiectul de ordonanță prevede abrogarea Hotărârii Guvernului nr.899/2002 privind organizarea învățământului post-universitar medical și farmaceutic uman, care, la art.5 precizează durata rezidențiatului la 3 - 7 ani, în funcție de specialitate.

3. La **alin.(1) al art.1**, este necesară redarea exactă a denumirii documentului la care se face referire, respectiv să se înlocuiască sintagma „Nomenclatorul de specialități” prin sintagma „Nomenclatorul specialităților”.

4. La **teza întâi a alin.(1) al art.2**, pentru o exprimare uzuală, propunem scrierea expresiei „trimestrul patru” sub forma „trimestrul IV”, iar la **alin.(2)**, expresia „semestrul unu”, sub forma „semestrul I”.

5. La **alin.(2) al art.4**, pentru o exprimare adecvată în context, cuvântul „conkurs” din rândul 1 trebuie redactat la forma articulată, „concursul”.

6. La **alin.(1) al art.5**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea verbului „ofertează” prin expresia „se organizează pentru”.

7. La **art.6, alin.(7)**, teza a doua se referă la **obligatia** asumată de către medicul specialist prin actul adițional la contractul individual de muncă, în timp ce teza următoare se referă la **obligățiile** a căror nerespectare ar atrage anumite consecințe pentru salariat.

Este necesar, deci, să se realizeze corelarea tezelor doi și trei cu prima teză a **alin.(7)** în sensul unei reglementări unitare.

De asemenea, pentru mai multă precizie în reglementare, teza a treia ar trebui să precizeze că are în vedere cheltuielile de personal ocazionate în perioada pregătirii în rezidențiat, așa cum prevede **art.12 alin.(1)**.

Alin.(8), nu reglementează și situația în care unitatea sanitară, în urma reorganizării, își reduce numărul de posturi, inclusiv de natura celor ocupate de specialiști care au promovat concursul de rezidențiat pe post.

8. La **alin.(2) al art.8**, pentru o exprimare consacrată în practica normativă, cuvântul „menționate” se va înlocui prin „prevăzute”.

9. La **alin.(1), (2) și (4) ale art.9**, pentru terminologie uzuală în materie, propunem înlocuirea expresiei „unui curriculum” prin expresia „unei curricule”.

10. **Art.11**, este incomplet întrucât nu precizează la ce comisii de specialitate se referă.

11. La **alin.(3) al art.12**, deoarece exprimarea este deficitară, sugerăm reformularea expresiei „dublând acest medic”, în sensul a ceea ce se dorește.

12. La **alin.(2) al art.13**, este necesară înlocuirea expresiei „se va desfășura”, prin „se desfășoară”, normele de tehnică legislativă

recomandând folosirea la timpul prezent a verbelor. Reiterăm propunerea pentru **art.19**, cu referire la expresia „va fi stabilit” care se va înlocui prin „se stabilește”.

Tot la **alin.(2) al art.13**, pentru un plus de rigoare, expresia „prevăzute în” se va înlocui prin expresia „prevăzute la”.

La **alin.(5)**, propunem introducerea după adverbul „conform”, a cuvântului „prevederilor”, pentru fluența exprimării.

13. Cu privire la **alin.(3) al art.14**, semnalăm că **alin.(7) al art.6** teza întâi se referă la o singură obligație pe care o au specialiștii care au promovat concursul de rezidențiat și care face obiectul actului adițional la contractul individual de muncă și anume aceea de a lucra la unitatea sanitară publică cel puțin un număr de ani egal cu perioada rezidențiatului.

Sub aspectul celor semnalate este necesar să se realizeze corelarea **alin.(3) al art.14** cu teza întâi de la **alin.(7) al art.6**.

14. La **alin.(2) al art.24**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm introducerea înaintea mențiunii „alin.(1)”, a expresiei „prevăzute la”;

15. La **alin.(1) al art.25**, pentru o mai bună exprimare, propunem reformularea sintagmei „sub regimul actelor normative anterioare”, sub forma „potrivit legislației anterioare”.

La **alin.(2)**, deoarece precizarea este de prisos, propunem eliminarea sintagmei „și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”. Pentru fluența exprimării, urmează să fie introdusă conjuncția „și” înaintea expresiei „se aprobă”.

16. La **art.26**, pentru completa identificare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2001 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, stagiaturii și activității de cercetare medicală în sectorul sanitar, este necesară introducerea după menționarea datelor privind publicarea actului normativ, a sintagmei „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 42/2002”.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, propunem ca sintagma „art.12 și art.16 din Hotărârea de Guvern ...” să fie reformulată sub forma „art.12 și 16 din Hotărârea Guvernului ...”.

De asemenea, este necesară redarea completă a denumirii oficiosului menționat în rândul 10, respectiv „Monitorul Oficial al României”.

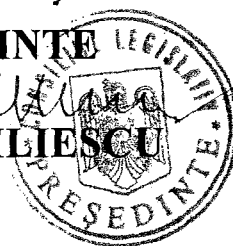
În ceea ce privește dispoziția de abrogare a art.65 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și

completările ulterioare, acesta nu poate fi reținută, întrucât Legea nr.95/2006, adoptată în temeiul prevederilor art.114 alin.(3) din Constituție, republicată, în urma angajării răspunderii Guvernului în fața Camerei Deputaților și a Senatului, prin conținutul său este lege organică.

Or, printr-o ordonanță simplă a Guvernului nu se poate abroga o normă dintr-o lege organică.

Pe cale de consecință, norma privind abrogarea art.65 nu poate figura în cuprinsul prezentei ordonanțe.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș **ILIESCU**



București

Nr. 27/25.04.2008